

# Beoordelingscommissie sportevenementen

## EK Wielrennen 2019 Alkmaar

Herbeoordeling na bezwaar en  
aanleveren nieuwe informatie

## Voortraject

De Nederlandse Sportraad (hierna: NLsportraad) adviseert het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS) over subsidieaanvragen van (top)sportevenementen in de categorie 'aansprekende internationale sportevenementen' en de categorie 'aansprekende internationale sportevenementen buitencategorie'.<sup>1</sup> Hiervoor heeft de NLsportraad de Beoordelingscommissie sportevenementen ingesteld.

Het ministerie van VWS heeft op 18 april 2019 een subsidieaanvraag van de gemeente Alkmaar ontvangen voor het sportevenement EK Wielrennen 2019 in Alkmaar. De aanvraag is ingediend in de categorie 'aansprekend internationaal sportevenement'. Op 10 mei 2019 heeft het ministerie van VWS een adviesaanvraag gedaan om te beoordelen of dit sportevenement inderdaad onder deze categorie hoort te vallen. Op 20 juni 2019 heeft de NLsportraad een negatief advies afgegeven aan het ministerie van VWS. Op 4 juli 2019 heeft het ministerie van VWS aan de gemeente Alkmaar laten weten het advies van de NLsportraad over te nemen en het evenement niet als aansprekend internationaal aan te merken.

## Bezwaar

De gemeente Alkmaar heeft op 14 augustus 2019 bezwaar aangetekend tegen het besluit van het ministerie van VWS over de subsidieaanvraag van de EK Wielrennen 2019. Dit bezwaar is door de VWS-commissie bezwaarschriften Awb gegrond verklaard op 3 maart 2020. Daarop heeft het ministerie van VWS op 28 april 2020 aan de NLsportraad een nieuwe adviesaanvraag gedaan. Bij deze adviesaanvraag heeft de NLsportraad alle door de gemeente Alkmaar extra bij het ministerie van VWS aangeleverde stukken tot en met 4 juli 2019 bij de totstandkoming van het advies meegenomen. Dat is in lijn met het verzoek van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb.

De Beoordelingscommissie sportevenementen van de NLsportraad heeft de EK Wielrennen 2019 opnieuw beoordeeld op basis van de werkwijze en criteria die door de minister zijn vastgesteld en aan de Tweede Kamer gezonden op 22 februari 2019.<sup>2</sup> Daarnaast heeft de beoordelingscommissie conform de huidige werkwijze een interview gehouden met de subsidieaanvrager om toelichting te verkrijgen. Het uiteindelijke oordeel van de beoordelingscommissie, dat zich baseert op zowel de schriftelijke stukken als het interview, is voorgelegd aan de NLsportraad die hierover (schriftelijk) heeft besloten op 16 juni 2020.

In onderstaand document worden de overwegingen van de NLsportraad bij het advies uiteengezet.

<sup>1</sup> <https://wetten.overheid.nl/BWBR0041625/2019-01-01>

<sup>2</sup>

[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven\\_regering/detail?id=2019Z03710&did=2019D07897](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2019Z03710&did=2019D07897)

## Advies aan VWS

De nieuw aangeleverde informatie en het interview hebben het inzicht van de commissie verscherpt en tot een lichte verbetering van de score geleid. Maar alles afwegende komt de NLsportraad voor dit evenement opnieuw tot een negatief advies aan het ministerie van VWS.

Het hoofdevenement en de technische uitvoering hiervan zitten goed in elkaar. Ook op het gebied van sportontwikkeling (criterium 2) oordeelt de raad positief. Hier staat tegenover dat de planomschrijving onvoldoende informatie en onderbouwing van de doelstellingen bevat. Zaken worden slechts op hoofdlijnen beschreven waardoor diepgang ontbreekt (criterium 1), de maatschappelijke impact onvoldoende is uitgewerkt (criterium 3) en de media-exposure een zeer minimaal plan kent en in hoge mate onzeker is (criterium 4).

De NLsportraad realiseert zich, ook met terugwerkende kracht, dat het een uitdaging is voor de organisatie om binnen een half jaar een groot sportevenement neer te zetten. Hoewel het te prijzen is dat de evenementenorganisator zijn nek heeft uitgestoken, vormt de korte doorlooptijd in de ogen van de NLsportraad een hoog risico voor de organisatie en impact van het evenement. De subsidieaanvraag en de aanvullende stukken laten dit ook zien. De aanvraag bevat veel onzekerheden, weinig concrete doelen en er ontbreekt informatie en onderbouwing op het gebied van onder andere (media)exposure en maatschappelijke impact van het evenement. Juist dat zijn belangrijke scores voor de categorie 'aansprekend internationaal sportevenement'.

De NLsportraad wil het belang van een aantal punten uit de beoordeling extra benadrukken

- de onderbouwing van de maatschappelijke impact is onvoldoende: hoe leidt het evenement en leiden de side-events tot effecten en waarom is het aannemelijk dat deze effecten zullen optreden? De raad is positief over het programma 'Alkmaar fietst' dat door het evenement een kickstart heeft gekregen. Maar het blijft onduidelijk welke concrete doelen de andere side-events nastreven en hoe die behaald moeten worden. Er zijn geen meetbare doelen opgesteld op het gebied van sportparticipatie of gezonde leefstijl en ook is niet concreet gemaakt hoe die doelen kunnen worden bereikt. De raad vindt dit een gemiste kans voor een evenement van de omvang van de EK wielrennen;
- er is onvoldoende aandacht voor het meten van effecten; vooraf (nulmeting), tijdens en na het evenement. Dat hangt uiteraard ook samen met het feit dat de maatschappelijke doelstellingen onvoldoende zijn uitgewerkt. Dit leidt ertoe dat achteraf niet kan worden vastgesteld of het evenement de doelstellingen heeft bereikt. De opdracht aan Hogeschool Inholland beperkt zich tot het (zeer beperkt) meten van de economische impact volgens de WESP-methodiek;
- Er worden veel side-events georganiseerd maar is onvoldoende duidelijk dat deze leiden tot de bedoelde impact. Daarbij is ook onvoldoende effort gezet op het trekken van buitenlandse bezoekers om de economische impact te vergroten;
- er zijn geen marketing- en/of communicatieplannen voor het evenement gemaakt. De organisatie heeft geen helder beeld bij het verdienmodel achter de EK wielrennen en hoe de veronderstelde exposure tot baten kan leiden voor Alkmaar. De gesloten contracten zijn op dit vlak beperkt (standaard);
- de raad vindt het positief dat de NOS en Sporza live verslag doet van het evenement, maar beoordeelt de timing van de wedstrijden en daarmee die van de live-

- uitzendingen als onvoldoende. De belangrijkste ritten zijn niet op primetime gepland waarmee veel exposure wordt gemist;
- de raad heeft duidelijker inzicht gekregen in de verhoudingen tussen de betrokken partijen. De contracten laten de werkverdeling zien. De uitwerking is echter dermate op hoofdlijnen dat de raad zich geen goed beeld heeft kunnen vormen van taakverdeling en verantwoordelijkheden;
  - de onderbouwing van het sportieve niveau, deelname en kansen van Nederlandse deelnemers is helder. Overall scoort het criterium sportontwikkeling goed. Een evenement van de omvang van de EK wielrennen heeft de potentie om een katalysator te zijn voor het lopende topsportbeleid. De raad constateert dat er geen duidelijk gerichte bijdrage aan het topsportbeleid is als het gaat om verbetering topsportprestaties en talentontwikkeling;
  - er is onvoldoende aandacht besteed aan het opzetten van publiek-private samenwerking. Het risico is daardoor komen te liggen bij een en dezelfde partij: de gemeente Alkmaar.

## Rekentabel eindcijfer

| Criterium     | Wegingspercentage | Cijfer | Berekening | Totaal      |
|---------------|-------------------|--------|------------|-------------|
| Criterium 1   | 5%                | 5.0    | 0,05 x 5.0 | 0.25        |
| Criterium 2   | 30%               | 7.8    | 0,30 x 7.8 | 2.34        |
| Criterium 3   | 30%               | 4.0    | 0,30 x 4.0 | 1.20        |
| Criterium 4   | 15%               | 2.2    | 0,15 x 2.2 | 0.33        |
| Criterium 5   | 10%               | 6.2    | 0,10 x 6.2 | 0.62        |
| Criterium 6   | 10%               | 6.0    | 0,10 x 6.0 | 0.60        |
| <b>Totaal</b> | <b>100%</b>       |        |            | <b>5.34</b> |

## Toelichting per criterium

Onderstaand geeft de NLsportraad per criterium de overwegingen mee. Bij de wegingsfactoren waar sprake is van een keuze, geeft de NLsportraad overwegingen mee voor de onderdelen die in de aanvraag stonden.

### Criterium 1. Planomschrijving

Weging: criterium 1 (instapcriterium) telt mee voor 5% van het totaal.

Cijfer: 5/10

| Criterium  | Oordeel en toelichting  |
|--|---|
| Helder beschreven plan van (publiek-privaat) partnership, organisatie en financiering. | <ul style="list-style-type: none"> <li>• De organisatie is redelijk goed omschreven: de opzet is goed maar de uitwerking is niet helder en bevat onvoldoende diepgang.</li> <li>• Er wordt duidelijk omschreven met welke partners de organisatie gaat</li> </ul> |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>samenwerken. De gemeente Alkmaar, JOVO management, Stichting Holland Evenementen en Stera hebben op papier een duidelijke rolverdeling. Hier zijn in een later stadium nog de contractuele afspraken aan toegevoegd waardoor een helder beeld ontstaat van de inrichting van de projectorganisatie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ondanks dat er in de begroting een financiële bijdrage is opgenomen vanuit het bedrijfsleven is deze bijdrage van het bedrijfsleven nog onduidelijk en onzeker.</li> <li>• De begroting gaat uit van 93% uit overheidsmiddelen. Hiermee komt het risico van de organisatie en exploitatie bijna volledig bij de gemeente Alkmaar te liggen.</li> </ul>   |
| <p><i>Hoofdevenement goed beschreven, zoals duur, locatie, disciplines, deelnemers (m/v, met en zonder beperking), verwachte bezoekersaantallen, volgers via de media.</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een duidelijke omschrijving van het hoofdevenement.</li> <li>• Ook de onderbouwing voor bezoekersaantallen is redelijk. Het valt echter op dat het onderdeel media zeer mager beschreven is. Er is geen aantal genoemd voor volgers via de media. Daardoor is het bereik van het evenement niet duidelijk.</li> </ul>   |
| <p><i>Side events goed beschreven, waaronder beoogde doelen, doelgroepen, thema's.</i></p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• De NLsportraad twijfelt of het reëel is dat de gestelde impact van de side-events worden gerealiseerd gezien de zeer korte organisatietijd.</li> <li>• De beschrijving van de side events zelf is redelijk, maar het ontbreekt aan samenhang en synergie met de EK en het programma Alkmaar Fietst. Er wordt geen opvolging aan gegeven door de organisatie aan de adviezen uit het haalbaarheidsplan op het gebied van side events.</li> <li>• Doelen zijn niet concreet omschreven. Is daardoor niet meetbaar.</li> <li>• Een groot deel van het aanbod van side-events is gebaseerd op het reguliere sportieve aanbod van Alkmaar. Daardoor is niet duidelijk wat er additioneel is (en ook niet welke kosten moeten worden toegekend aan het evenement).</li> </ul> |
| <p><i>Helder omschreven maatregelen om gestelde doelen en doelgroepen te bereiken.</i></p>   | <p>Maatregelen om doelgroepen te bereiken zijn vaak niet helder omschreven. Een aantal voorbeelden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "de media-aandacht is overwegend positief" - is niet helder.</li> </ul>   |

|  |   |
|--|---|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• “media-exposure leidt tot meer toekomstige bezoeken” – daar is geen bewijs voor.</li> <li>• Op dit vlak mist het plan diepgang. Er is geen marketing- en communicatieplan gericht op nationale en internationale EK-bezoekers waardoor sturing op maatregelen onmogelijk lijkt.</li> </ul>   |
| <i>Duidelijk omschreven beoogde resultaten en meetmethodes.</i>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er wordt verwezen naar het projectplan waarin WESP zal worden gehanteerd, maar er valt niets te monitoren als niet helder is omschreven welke resultaten moeten worden behaald.</li> <li>• De HvA is aangehaakt als onderzoeks-partner. Onduidelijk is wat de HvA precies gaat onderzoeken in relatie tot de doelen van het evenement op het gebied van bezoekers / impact / sportparticipatie.</li> </ul>   |
| <i>Beschrijving van de samenwerking met partners inclusief taakverdeling en verantwoordelijkheid.</i>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Plan geeft een goed overzicht van samenwerkingspartners en taakverdeling op basis van onderliggende afspraken.</li> <li>• Het is niet duidelijk is hoe het bedrijfsleven precies is betrokken. Samenwerking met wielerbond is er vooral op wedstrijd technisch gebied.</li> </ul>  |
| <i>Het moet duidelijk zijn waarom een evenement een cruciale bijdrage levert aan het bereiken van effecten (die dus niet zonder het evenement ook worden bereikt). Bij het onderbouwen van de effecten kan gebruikt gemaakt worden van bewezen effectiviteit op basis van resultaten die zijn behaald bij eerdere (vergelijkbare) evenementen.</i> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dit is niet duidelijk.</li> <li>• Het evenement haakt logischerwijs aan op het thema gezondheid.</li> <li>• Niet duidelijk is echter hoe het evenement hier precies aan gaat bijdragen. Welke activiteiten worden er in dit kader georganiseerd en hoe wordt dit geëvalueerd. Wordt dit gedaan door de HvA?</li> </ul>   |
| <i>Duidelijk aangeven op basis van welke kennis/ onderzoeken/ voorgaande edities verwachtingen zijn opgesteld. De gegevens dienen inclusief bronvermelding aangeleverd te worden.</i>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verwachte bezoekersverwachtingen worden duidelijk weergegeven.</li> <li>• Voor de kosten en opbrengsten ontbreekt de onderbouwing en bronvermelding.</li> <li>• De lessons learned van de voorgaande EK's ontbreken.</li> <li>• Er is duidelijk aangegeven waar de verwachtingen qua bezoekers op zijn gebaseerd, maar het is niet duidelijk waarom deze bezoekers additioneel zijn (criterium 3) en hoe deze bezoeker wordt bereikt (criterium 4).</li> </ul> |
| <i>Door het hele plan heen zijn de doelen en maatregelen SMART geformuleerd.</i>   | <p>Dit is niet het geval. Bijgaand een voorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het type bezoeker is niet duidelijk omschreven. Wel land van herkomst en</li> </ul>  |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>voorkeuren. Maar er ontbreekt een causale relatie tussen welke doelgroep (leeftijd, dagbezoek of meerdaags, etc.) op welke wijze deze door middel van het evenement wordt bereikt. Er is geen bewijs aangedragen dat TV-beelden leiden tot latere bezoeken.</p> |
|--|--|

## criterium 2. Sportontwikkeling

Weging: criterium 2 telt mee voor 30% van het totaal.

Cijfer: 7.8/10

| Criteria   | Oordeel en toelichting   |
|--|--|
| Altijd gescoord worden de volgende wegingsfactoren:  |  |
| <p><i>De organisatie van het sportevenement draagt gericht bij aan de populariteit van de sport, innovatie binnen een bestaande sport, de sportbeleving en de interesse van de sportsponsors. Dit kan reguliere sporten betreffen en nieuwe sporten en sporten met veel of weinig beoefenaren en fans.</i></p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Het evenement als topsportevenement staat duidelijk. Met 13 kampioenschappen in verschillende categorieën en de UEC en KNWU die betrokken zijn op het technische gedeelte wekt dit veel vertrouwen.</li> <li>Het evenement draagt bij aan de sportbeleving. Het kan overal gevolgd worden, live, via livestreams en mogelijk via andere media.</li> <li>Bijdrage aan de populariteit van de sport is een onzeker punt. Het is namelijk nog niet duidelijk welke en hoeveel toppers er aan de start staan. De Nederlandse toppers zijn niet verplicht aan de start te verschijnen.</li> <li>Innovatie: er wordt een nieuw onderdeel in de sport geïntroduceerd door de UEC, ingegeven door de te verwachte onvoldoende belangstelling voor de ploegentijdrit: de mixed relay. Dit nieuwe onderdeel is summier beschreven en zal zich moeten bewijzen aan de organisatie, deelnemers en publiek.</li> <li>Beschrijving bijdrage aan interesse van sportsponsors ontbreekt.</li> </ul> |
| <p><i>De organisatie van het sportevenement draagt gericht bij aan inclusiviteit in de sport, anti-discriminatie en integriteit. Denk bij inclusiviteit aan kwetsbare groepen zoals mensen met een beperking, chronisch zieken, ouderen en gezinnen die in armoede leven. Anti-discriminatie betreft onder andere sekse, etniciteit en seksuele voorkeur. Integriteit betreft onder andere de governance en transparantie rond evenementen en maatregelen gericht op het</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Het evenement is openbaar en gratis toegankelijk voor alle toeschouwers. Daarnaast vinden wedstrijden plaats in veel verschillende categorieën. Er zijn zowel dames- als heren categorieën en ook de jeugd staat aan de start.</li> <li>Para-cycling is niet opgenomen in het reguliere evenement. Het is een pré als het paralympisch onderdeel wel geïntegreerd is in het reguliere evenement.</li> </ul>   |

|  |  |
|--|--|
| <i>tegengaan van doping en matchfixing.</i>  |  |
| <b>Bij de volgende wegingsfactoren kan sprake zijn van een keuze:</b>  |  |
| <i>De organisatie van het sportevenement draagt gericht bij aan de ambities van het Nederlandse topsportbeleid inclusief paralympische sport: de verbetering van topsportprestaties en de talentontwikkeling van Nederlandse topsporters inclusief paralympische sporters. De aanvrager geeft een onderbouwing van het sportieve niveau van het evenement en de deelname en kansen van Nederlandse deelnemers.</i> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• De onderbouwing van het sportieve niveau, deelname en kansen van Nederlandse deelnemers is helder. Verder is er geen duidelijk gerichte bijdrage aan het topsportbeleid te ontdekken als het gaat om verbetering topsportprestaties en talentontwikkeling.</li> </ul>   |
| <i>De organisatie draagt via het sportevenement gericht bij aan breedtesport inclusief gehandicaptensport: de sportdeelname; de lidmaatschappen van sportverenigingen; de mate waarin de bevolking voldoende beweegt.</i>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het evenement past bij de stad Alkmaar als fietsstad, op het gebied van onder andere sportinfrastructuur en sportdeelname.</li> <li>• Het evenement kan een boost geven aan Alkmaar Fietst. Het bevestigt waar de regio gezamenlijk al een tijd mee bezig is en het sluit aan op de plannen die er al waren.</li> </ul>       |
| <i>De organisatie van het sportevenement draagt gericht bij aan de ontwikkeling van de harde en zachte sportinfrastructuur. Denk aan de verbetering van sportaccommodaties, het professionaliseren van sportorganisaties, het ontwikkelen van sportbeleid en het ontwikkelen van de sportevenementenbranche.</i>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er waren al plannen om de infrastructuur met fietspaden uit te breiden. Het event sluit hier wel op aan, maar de uitbreiding van die fietspaden komen er niet dankzij het evenement.</li> <li>• Dit onderdeel is daarom niet duidelijk terug te vinden in de aanvraag en is derhalve niet meegenomen in de weging.</li> </ul> |

### Criterion 3. Maatschappelijke Impact

Weging: criterium 3 telt mee voor 30% van het totaal.

Cijfer: 4/10

| <b>Criterion</b>   | <b>Oordeel en toelichting</b>   |
|--|---|
| <b>Altijd gescoord worden de volgende wegingsfactoren:</b>   |   |
| <i>De organisator geeft een toelichting bij het draagvlak van de (lokale) bevolking voor het evenement en wat de organisatie eraan doet om dit te vergroten. Het laten uitvoeren van een</i> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Draagvlak onder bevolking is niet beschreven – alleen bestuurlijk draagvlak.</li> <li>• Er is geen draagvlakmeting beschikbaar, het argument hiervoor is tijdsdruk.</li> </ul> |



|  |   |
|--|---|
| <p><i>draagvlakmeting vooraf en achteraf is een pre.</i></p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• De side-events zijn beschreven, maar de doelstellingen zijn niet SMART geformuleerd en dus niet meetbaar. Onduidelijk wat additioneel wordt bereikt met het organiseren van het evenement.</li> <li>• Side-events worden niet dankzij het evenement georganiseerd, maar een groot deel van het aanbod van side-events is gebaseerd op het reguliere sportieve aanbod van Alkmaar. Men haakt aan bij bestaande activiteiten die worden aangepast voor het EK. Daardoor is niet duidelijk wat er additioneel is.</li> <li>• Beleidsdoelen zijn aangegeven, maar aansluiting op lange termijndoelen is niet goed uitgewerkt. Nergens wordt duidelijk hoe aansluiting op lange termijndoelen precies bereikt kan worden en hoe het effect aan de achterkant gemeten kan worden. Bijvoorbeeld: side-events worden opgehangen aan gezondheid en vitaliteit maar er wordt niet beschreven hoe hier precies op ingezet wordt.</li> </ul> |
| <p>Bij de volgende wegingsfactoren kan sprake zijn van een keuze:</p>  |   |
| <p><i>De organisator heeft concrete plannen voor de wijze waarop de maatschappelijke (economische, sociale en/of fysieke) impact van het evenement wordt geoptimaliseerd. Uit de plannen blijkt dat zowel de sportbond(en) uit de betreffende tak(ken) van sport als de stad/regio het plan omarmen.</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het doel is het vergroten van de aantrekkelijkheid van Alkmaar en de regio voor toeristen, en het stimuleren van fietsen voor de bevolking.</li> <li>• Het is niet duidelijk hoe het evenement leidt tot <u>additionele</u> effecten op deze doelstellingen. Dit is onvoldoende concreet.</li> <li>• Het is duidelijk dat het College en de gemeenteraad het plan omarmen. Er is onvoldoende beschreven hoe en onduidelijk of de KNWU en de inwoners het plan omarmen.</li> </ul>  |
| <p><i>De organisator geeft aan welke (concrete) plannen er zijn om de impact van het evenement te vergroten op één of meer van de maatschappelijke doelen die de rijksoverheid met het beleidskader sportevenementen nastreeft, en hoe deze impact na afloop wordt gemeten.</i></p>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organisatie creëert randvoorwaarden, maar er is niet te meten of er ook echt gebruik van gemaakt wordt.</li> <li>• Hier hadden bijvoorbeeld beweegdoelstellingen kunnen worden genoemd en gemonitord (van x% bewegen naar y%).</li> </ul>  |
| <p><i>Aanvrager maakt duidelijk hoe groot de te verwachten economische spin-off is. Economische spin-off kan bijvoorbeeld gemeten worden</i></p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd waarbij naar de economische impact is gekeken, met name bestedingen. In deze analyse wordt additionaliteit op regionaal niveau beschouwd.</li> </ul>   |

|   |   |
|---|---|
| <p>door middel van een economische impactanalyse (additionele bijdrage voor de regio) of een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA).</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er wordt onvoldoende aandacht besteed aan additionaliteit van buitenlandse bezoekers t.g.v. het evenement in de zomerperiode.</li> </ul> |
|---|---|

## Criterion 4. (Media) exposure

Weging: criterium 4 telt mee voor 15% van het totaal.

Cijfer: 2.2/10

| Criterium  | Oordeel en toelichting  |
|--|---|
| <p>Het sportevenement heeft een grote internationale exposure, uitgedrukt in:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de te verwachten media-aandacht via bijvoorbeeld de volgende platforms (aanvrager geeft aan welke mediarechten de organisatie al dan niet bezit en hoe het niet bezitten van bepaalde mediarechten eventueel wordt gecompenseerd via andere kanalen):<br/>Televisie; Livestream;<br/>Online; Niet aan beeld gelieerd.</li> <li>• het aantal landen dat aangesloten is bij de Internationale Federatie(s) van de betreffende tak(ken) van sport en het aantal landen dat op bestuurlijk niveau vertegenwoordigd is bij het evenement;</li> <li>• het aantal landen dat (top)sporters afvaardigt naar het evenement.</li> </ul> | <p>Dit onderdeel is zeer kwetsbaar bij gebrek aan een goed plan.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• EBU geeft rechten aan haar partners voor uitzendingen, maar verplicht niet tot uitzending. Zodoende ontbreekt een verdienmodel, dat is een (grote) gemiste kans voor een evenement met de potentie van een EK wielrennen en een ervaren partner als het EBU. Welke landen uitzenden en hoeveel uitzendtijd het evenement krijgt per land zal zodoende voor een groot deel afhankelijk zijn van welke sporters meedoen en welke andere sportwedstrijden er zijn in elk land op dat moment.</li> <li>• NOS (elite wedstrijden) en Sporza (alle wedstrijden) zenden live uit. Bij de planning van de wedstrijden is geen enkele aandacht geweest voor primetime planning voor verschillende landen, waarmee de media-aandacht flink vergroot had kunnen worden</li> <li>• Er is geen inzet op het trekken van wielrenners uit specifieke landen die mogelijk kunnen winnen waardoor meer mensen zullen kijken uit die landen.</li> </ul> |
| <p>De aanvrager geeft een reële schatting van het bereik van het evenement op de locatie zelf:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• aantal deelnemers en herkomst van deelnemers;</li> <li>• aantal bezoekers en herkomst van bezoekers (regio, land, buitenland);</li> <li>• aantal vrijwilligers en herkomst van vrijwilligers.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er ontbreekt een duidelijk marketing- en communicatieplan, bijvoorbeeld gericht op de herkomst van bezoekers. Voor een kansrijk evenement als het EK wielrennen is dat tegenvallend.</li> <li>• Voor dit criterium gaat het niet om het bezoekersaantal in zijn geheel, maar om de additionaliteit van bezoekers en hoe die worden bereikt. Dit is niet goed te herleiden. Hoe men het doel van 200.000 additionele bezoekers, waarvan 40.000 uit het buitenland gaat bereiken is niet beschreven.</li> </ul>  |

|  |   |
|--|---|
| <i>De aanvrager geeft aan welke plannen er zijn voor het organiseren van bijeenkomsten of een genodigdenprogramma voor sleutelpersonen uit de internationale sportwereld rond dit evenement.</i> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dit is niet opgenomen in de aanvraag. Er is geen tijd en aandacht aan besteed, anders dan een toespraak/ontvangst.</li> </ul>  |
| <i>De aanvrager geeft aan op welke wijze (ex) topsporters worden ingezet bij (de promotie van) het evenement.</i>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Nikki Terpstra en Laurens ten Dam worden ingezet voor parcoursontwikkeling en ondersteunen evenement als ambassadeurs. Verdere inzet is helemaal niet uitgewerkt.</li> </ul> |
| <i>De aanvrager maakt duidelijk op welke wijze de (media)exposure na afloop wordt gemeten.</i>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>De EBU gaat de zendtijd meten. Nielsen Sports gaat de media-exposure meten.</li> </ul>   |

## Criterion 5. Holland Promotie en een Nederlandse aanpak

Weging: criterium 5 telt mee voor 10 % van het totaal.

Cijfer: 6.2/10

| Criterion  | Oordeel en toelichting  |
|--|---|
| Altijd gescoord worden de volgende wegingsfactoren:  |   |
| <i>Het sportevenement is open en toegankelijk; zoveel mogelijk mensen in binnen- en buitenland kunnen (op een innovatieve manier) genieten van het evenement</i> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Het evenement is vrij toegankelijk en het is een groot parcours dat door verschillende gebieden loopt.</li> </ul>  |
| <i>Het sportevenement wordt passend bij de (schaalgrootte van de) stad, regio of provincie op maat, (kosten)efficiënt en economisch georganiseerd.</i>           | <p>Dit criterium heeft qua beoordeling twee kanten.</p> <p>Aan de ene kant:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Het evenement past bij de stad en de regio als het gaat om fietsen.</li> <li>Het is tevens geen evenement dat vele miljoenen euro's kost.</li> </ul> <p>Aan de andere kant:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Er zit veel kwetsbaarheid in de grote bedragen die niet gespecificeerd zijn. De toelichting is niet duidelijk en de risico's op kostenoverschrijding zijn groot.</li> <li>Niet alle bedragen zijn representatief. Kostenefficiëntie lijkt in gevaar vanwege de tijdsdruk.</li> <li>De NLsportraad hecht waarde aan een betere verhouding publiek-privaat geld en innovatieve verdienmodellen. Denk hierbij aan de Amstel Gold Race die met een toerversie veel geld weet binnen te halen, waardoor er een veel gezondere verhouding is ontstaan tussen private en publieke middelen.</li> </ul> |
| Bij de volgende wegingsfactoren kan sprake zijn van een keuze:   |   |

|   |   |
|---|---|
| <p><i>De aanvrager treft creatieve, duurzame en innovatieve maatregelen bij de organisatie van het sportevenement. Dit betreft zowel maatregelen voor het evenement zelf als het bieden van een platform voor deze maatregelen.</i></p>                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dit onderdeel is niet duidelijk terug te vinden in de aanvraag en is derhalve niet meegenomen in de weging.</li> </ul>   |
| <p><i>Nederland is een inclusieve samenleving en dit weerspiegelt zich in het sportevenement.</i></p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het evenement is open toegankelijk voor iedereen.</li> <li>• In de side-events (niet in het sportevenement zelf) wordt aandacht besteed aan fietsen voor mensen met een beperking (de unieke fietsspelen).</li> </ul>  |
| <p><i>De aanvrager treft concrete maatregelen om met het sportevenement aan te sluiten op Holland promotie, bijvoorbeeld door het faciliteren van inkomende handelsmissies, congressen, culturele evenementen en het bevorderen van buitenlands toerisme.</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alkmaar claimt 40.000 bezoekers uit het buitenland, bezoekers die extra naar Alkmaar zouden komen op basis van dit sportevenement. Het is zeker zo dat buitenlandse toeristen graag gebruik maken van het uitgebreide fietsnetwerk dat Nederland biedt. Echter in mei 2019 bleek dat bijna 3/4 van de (hotel)accommodaties in de regio Alkmaar al vol zit. Ook voor andere gemeenten in de – brede– regio geldt dat het hoogseizoen is en dat er nog relatief weinig accommodatie voorhanden is. Voor vakantiegangers in de brede regio kan de EK in combinatie met een bezoek aan Alkmaar een leuk dag uitje zijn.</li> <li>• Alkmaar heeft een pilot gedraaid voor de F1 in Zandvoort in samenwerking met de provincie om bezoekers met de fiets te laten komen (Park + fietsservice).</li> <li>• Alkmaar heeft de marketing alleen gericht op de traditionele gasten van Alkmaar Nederland, Duitsland en België. Het EK wielrennen had de mogelijkheid gegeven om ook naar meer andere landen te kijken.</li> </ul> |

## Criterion 6. Visie van de bond, provincie, regio en/of stad

Weging: criterium 6 telt mee voor 10% van het totaal.

Cijfer: 6/10

| Criterion  | Oordeel en toelichting   |
|--|--|
| <p>Het evenement past binnen de langetermijnvisie van de sportbond, provincie, regio en/of stad.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het evenement past goed binnen Alkmaar fietst en sluit daarmee aan op het beleid van de stad en regio.</li> <li>• Aansluiting op langetermijnvisie van sportbond is niet vermeld.</li> <li>• De provincie zet in haar beleidsplan Perspectief Fiets in op onder andere het</li> </ul> |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>versterken van de provinciale fietsinfrastructuur en het stimuleren van fietstoerisme. In deze zin past de EK Wielrennen daar uitstekend in. Maar hoe de EK Wielrennen verbonden gaat worden aan uitvoering van provinciaal beleid is onduidelijk (ondanks het innovatie Park-Fiets plan met de provincie), ook omdat de provincie Noord-Holland geen sportbeleid heeft.</p>   |
| <p>Het evenement wordt optimaal benut als katalysator om bestaande plannen voor de sport en/of de provincie, regio en stad te versterken.</p>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het evenement functioneert niet zozeer als katalysator, maar past wel goed binnen bestaande plannen. Het is een extra hoogtepunt wat benut wordt om het beleid dat al staat en is ontwikkeld te presenteren.</li> </ul>  |
| <p>De aanvrager maakt aannemelijk dat de sportsector, provincie, regio en/of stad het evenement benut om de eigen gestelde doelen te bereiken.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• De basis ligt bij deze aanvraag bij het bereiken van door de gemeente gestelde doelen. De provincie lijkt niet aangehaakt (ondanks dat de provincie bijdraagt/ sponsort met een bedrag van € 30.000,- omdat het evenement past in hun sponsorbeleid en representatie/ communicatiedoelstellingen. Vanwege spreiding over een groot gebied van het evenement is dit een gemiste kans.</li> <li>• In het College-akkoord 'Alkmaar aan Zet' is er sprake van het feit dat Alkmaar zich zal inspannen om sportevenementen naar de gemeente te halen. Dit vanuit de gedachte dat sport onderdeel is van het cement in de Alkmaarse samenleving en een belangrijk middel voor het oplossen van vele maatschappelijke knelpunten. Het uitvoeren van activiteiten betekent echter niet dat er automatisch ergens een bijdrage aan geleverd wordt of impact wordt gegenereerd.</li> <li>• De samenwerking met de provincie betreft een innovatieve pilot Park+Fiets tijdens het EK wielrennen die tevens bijdraagt aan het stimuleren van het gebruik van de fiets in Alkmaar.</li> </ul> |
| <p>Het evenement wordt optimaal benut in het evenementenbeleid van de provincie/regio/stad.</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het evenement past goed binnen het beleid van de regio en de stad om jaarlijks een groot evenement te organiseren (zoals beschreven in het Collegeakkoord). Daarnaast sluit het aan bij de verschillende jaarlijks terugkerende wielerevenementen.</li> <li>• Het evenement wordt voornamelijk uitvoerend benaderd. Aansluiting op het beleid is erg minimaal beschreven.</li> </ul>   |

## Bijlage: deelnemers vergadering beoordelingscommissie

### Raadsleden:

- Leanne van den Hoek (technisch voorzitter)
- Jaap de Groot

### Externe adviseurs:

- Arne de Groot
- Bernard de Roos
- Erna van de Ven
- Marjolein Bolhuis-Eijsvogel
- Maurice Leeser
- Nico Spreij
- Sigrid Schenk

## Bijlage: deelnemers interview

### Raadsleden:

- Leanne van den Hoek (technisch voorzitter)
- Jaap de Groot

### Externe adviseurs:

- Arne de Groot
- Bernard de Roos
- Erna van de Ven
- Marjolein Bolhuis-Eijsvogel
- Maurice Leeser
- Nico Spreij
- Sigrid Schenk

### Vertegenwoordigers subsidieaanvrager:

- Olivie Pijnenburg (Senior beleidsadviseur Gemeente Alkmaar)
- Lennart van Assema (Projectmanager Gemeente Alkmaar)